

Струкова Е.С. Взаимосвязь семейных ценностей и выбора формы построения семейных отношений в юношеском возрасте // *Психологический журнал* Международного университета природы, общества и человека «Дубна». – 2011. – № 1. <http://www.psyanima.ru>.

Взаимосвязь семейных ценностей и выбора формы построения семейных отношений в юношеском возрасте¹

Е. С. Струкова

Проведено исследование по изучению взаимосвязи мотивации семейных ценностей, уровня вовлеченности и выбора формы семейных отношений. Объектом исследования являются молодые люди в возрасте от 20 до 23 лет, обучающиеся на дневной форме в высших учебных заведениях, состоящих в семейных отношениях на стадии добрачного общения, заключения официального брака и медового месяца. Общее количество испытуемых было 90 человек, 45 девушек и 45 юношей. В рамках данной темы были рассмотрены такие понятия, как юношеский возраст, семейные ценности, семейные отношения и их формы, мотивация вступления в семейные отношения, вовлеченность в семейные отношения, жизнестойкость.

Ключевые слова: семейные отношения, юношеский возраст, семейные ценности, вовлеченность в семейные отношения.

В каждом обществе молодые люди вступают в семейные отношения. Подавляющее большинство мужчин и женщин, юношей и девушек, как на Западе, так и у нас в стране ориентированы на прочную, стабильную и счастливую семью [1]. Вместе с тем ряд специалистов в области семейной психологии отмечают, что «в современных условиях наблюдается пересмотр традиционных установок на брак, т.е. семейные отношения не всегда подразумевают наличие брака (появление альтернативных браков, их укоренение в сознании, неполные семьи, гражданский брак и пр.)» [10, с. 218]. Возраст вступления в отношения или заключения браков снижается. По некоторым данным, средний возраст вступления в брак находится в диапазоне от 18 до 26 лет, при этом увеличилось число гражданских (нерегистрируемых) браков среди студенческой молодежи. Так, по социологическим данным 1999 г. число молодых людей, состоящих в браке, составляло 26% [6], а в 2006 г. среди обучающейся молодежи доля состоящих в браке была равно 11.8% [10].

Юношеский возраст психологи, философы, физиологи и многие другие ученые определяют примерно схожим образом. Обобщая множество понятий, можно получить общее понятие юношеского возраста. «Переход к юношеству связан с расширением диапазона фактически доступных человеку или нормативно обязательных социальных ролей, с расширением сферы жизнедеятельности» [8, с. 281]. Одной из острых проблем, часто возникающих в этом возрасте, является проблема сепарации от родительской семьи.

Во время сепарации молодые люди отделяются от своей семьи в первую очередь для того, чтобы почувствовать себя взрослыми. Отделение от «родительского гнезда» сильно затрагивает эмоциональную, когнитивную, поведенческую и ценностную сферы молодых людей. Поэтому часто уход из семьи сопровождается конфликтами, сопротивлениями, бунтом, обострением соматических заболеваний. Так формируется личная независимость, и делаются первые уверенные шаги к личной свободе. Отделяясь от родителей, молодые люди

¹ Представленное в статье исследование проводилось в рамках бакалаврской работы. Автор выражает благодарность научному руководителю работы – старшему преподавателю кафедры психологии Людмиле Владимировне Лопановой, а также проф. Б.Г. Мещерякову за помощь в статистическом анализе данных и за редактирование текста статьи.

ищут поддержку в социуме: друзья, коллеги, единомышленники, клубы по интересам, близкие отношения с другим человеком.

Многие авторы проводили исследования в области форм семейных отношений в юношеском возрасте (см. обзорно-аналитические работы: [2; 3;4]). Вопросы брака и семьи в настоящее время разрабатываются в основном в рамках психологии семьи и социологии семьи. Много работ в данной области проводится зарубежными авторами (детальные обзоры представлены в: [7; 11]). Формы брака и семьи в историческом контексте анализируются в работах С.И. Голода [2], Т.В. Свадьбиной и А.Б. Любимовой [9] и др. Подробно изучалась сфера семейных ценностей и супружеских ориентаций [5]. Современные семейные формы, в том числе альтернативные семейные отношения, рассматриваются в работах [2; 4; 10] Наше исследование изучает взаимосвязь между семейными ценностями, уровнем вовлеченности в семейные отношения и выбором формы построения семейных отношений у молодых людей, которое дополняет и расширяет исследования других авторов.

На основе изученной нами литературы была выдвинута гипотеза: в юношеском возрасте (20-23 года) существует взаимосвязь важности семейных ценностей, жизнестойкости, вовлеченности и принятия риска с выбранной формой семейных отношений.

Метод

Испытуемые

Выборка состояла из 90 молодых людей в возрасте от 20 до 23 лет, обучающихся на дневной форме в высших учебных заведениях. Она была разделена на три группы с равным количеством человек (в каждой группе было 15 девушек и 15 юношей) в соответствии с тремя категориями отношений, в которых состоят эти люди: группа «добрачные отношения», группа «гражданский брак» и группа «официальный брак».

Методики

Для достижения поставленной цели исследования были использованы следующие методики:

1. Метод беседы с молодыми людьми в возрасте от 20 до 23 лет. Проводили с целью сбора первичной информации и отбора формирования сравниваемых групп.

2. Методика А.Н. Волковой «Рольевые ожидания и притязания в браке», предназначенная для исследования значимости семейных ценностей. Методика имеет 2 шкалы: шкалу семейных ценностей и шкалу рольевых ожиданий и притязаний (ШРОП) отражает представления мужа и жены о желаемом распределении ролей между супругами при реализации семейных функций. В данной работе будет рассмотрена только одна шкала – шкала семейных ценностей.

3. Тест жизнестойкости С. Мадди, адаптированный Д.А. Леонтьевым и Е.И. Рассказовой. Методика имеет 4 шкалы: жизнестойкость, вовлеченность, принятие риска и контроль. Для данного исследования мы взяли 3 показателя: вовлеченность, принятие риска (как уровень ответственности за происходящее) и общий показатель жизнестойкости.

Процедура

Вначале с каждым испытуемым была проведена беседа с целью распределения по группам и сбора первичной информации. Далее испытуемым предлагалось заполнить два теста: методику А.Н. Волковой «Рольевые ожидания и притязания в браке» и тест жизнестойкости С. Мадди. В методике А.Н. Волковой «Рольевые ожидания и притязания в браке» испытуемым следовало ответить на список из 36 вопросов одним из следующих утверждений: «Полностью согласен», «В общем это верно», «Это не совсем так», «Это неверно». В тесте жизнестойкости испытуемым предлагалось ответить на список из 45

вопросов одним из следующих утверждений: «Нет», «Скорее нет, чем да», «Скорее да, чем нет», «Да».

Результаты и их обсуждение

Результаты теста «Ролевые ожидания и притязания в браке» А.Н.Волковой

Методика «Ролевые ожидания и притязания в браке» позволила нам увидеть иерархию семейных ценностей в каждой сравниваемой группе. На графиках приведены значения средних баллов по группам.

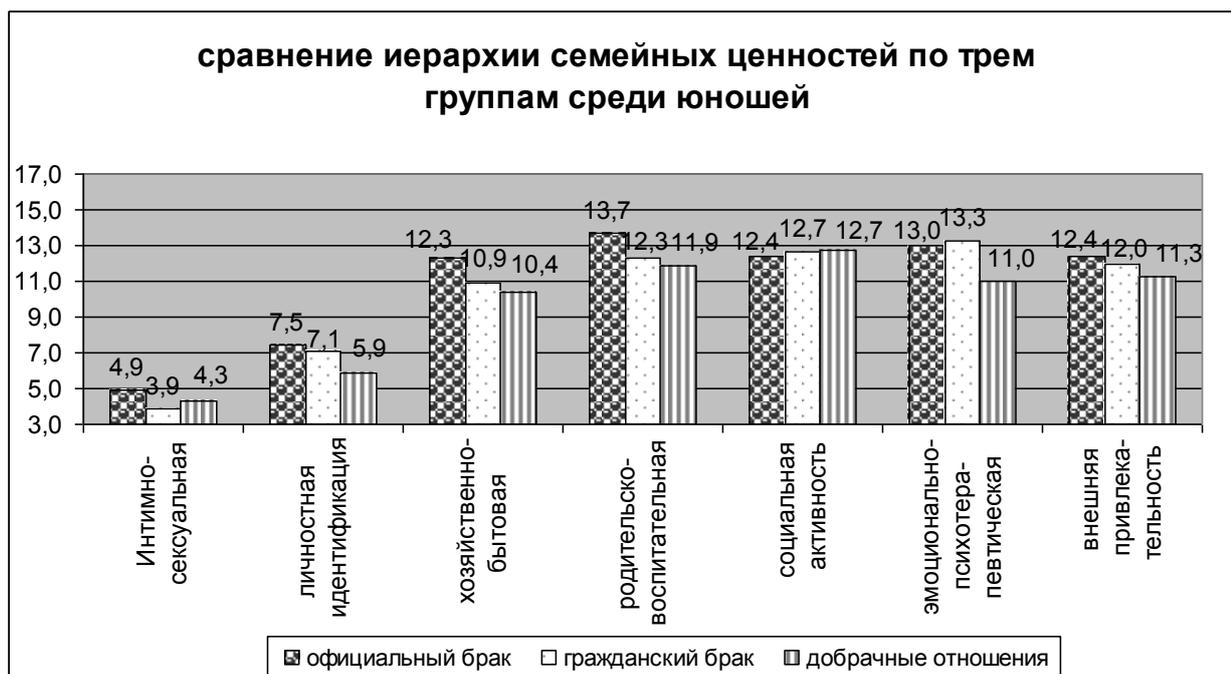


Рисунок. 1. Сравнение иерархии семейных ценностей у юношей

Представленные на рис. 1 результаты показывают, что у юношей во всех группах самыми значимыми являются такие семейные ценности как родительско-воспитательная и социальная активность. Вместе с этим видны некоторые различия между группами.

Результаты показывают, что в группе «добрачные отношения» наиболее значимыми оказались ценность социальной активности и родительско-воспитательная ценность; в группе молодежи «гражданский брак» – эмоционально-психотерапевтическая ценность, родительско-воспитательная и ценность социальной активности; в группе «официальный брак» – родительско-воспитательная, эмоционально-психотерапевтическая, социальная активность, внешняя привлекательность (перечислены в порядке убывания средних баллов).

Таким образом, в целом по всем группам выявляется значимость четырех семейных ценностей: социальная активность, родительско-воспитательная, эмоционально-психотерапевтическая, внешняя привлекательность. А последние места в иерархии ценностей в каждой группе занимают такие семейные ценности как хозяйственно-бытовая, личностная идентификация и интимно-сексуальная. Примечательно, что во всех трех группах у юношей в число первых двух наиболее значимых ценностей входит родительско-воспитательная ценность, которая связана с такими аспектами роли отца как любовь к детям, умение с ними общаться, воспитание детей, времяпрепровождение с детьми.

На рис. 2 показаны аналогичные данные для девушек. Представленные данные свидетельствуют, что у девушек во всех группах среди семейных ценностей на первом месте в иерархии ценностей стоит эмоционально-психотерапевтическая ценность, которая связана

Таблица 1.

**Значимость основного эффекта группы
(результаты дисперсионного анализа показателей семейных ценностей)**

Ценности	Девушки		Юноши		В целом	
	F	p	F	p	F	P
Интимно-сексуальная	0.97	0.387	0.77	0.467	1.19	0.309
Личностная идентификация	1.37	0.264	3.22*	0.050	3.95*	0.023
Хозяйственно-бытовая	1.27	0.291	1.25	0.297	2.57	0.082
Родительско-воспитательная	1.92	0.159	1.19	0.315	3.09*	0.050
Социальная активность	0.32	0.729	0.06	0.941	0.19	0.828
Эмоционально-психотерапевтическая	2.27	0.116	2.34	0.109	3.26*	0.043
Внешняя привлекательность	0.01	0.989	0.48	0.624	0.27	0.761

Уровни значимости: * - $p < 0.05$.

Конкретные попарные различия между группами с разными формами семейных отношений выявлялись с помощью апостериорного критерия наименьшей значимой разницы (LSD). Все пары групп с существенными или близкими к существенным различиям средних значений приведены в таблице 2.

Анализ представленных в таблице 2 данных свидетельствует об отсутствии статистически значимых различий между тремя группами по таким ценностям как интимно-сексуальная, социальная активность и внешняя привлекательность. Чаще всего существенные или близкие к существенным различия между группами выявляются для эмоционально-психотерапевтической ценности (у девушек, юношей и в целом), реже для родительско-воспитательной (у девушек и в целом) и для личностной идентификации (у юношей и в целом); различия по хозяйственно-бытовой ценности проявляются только для объединенных данных респондентов обоего пола (в целом).

Таблица 2.

Существенные и близкие к существенным попарные различия между группами по значимости ценностей

Зависимая переменная	(I) группа	(J) группа	Разность средних (I-J)	p
Девушки				
Родительско-воспитательная	Офиц.	Добрач.	2.00	0.071
Эмоционально-психотерапевтическая	Гражд.	Добрач.	1.40	0.072
		Офиц.	1.40	0.072
Юноши				
Личностная идентификация	Гражд.	Добрач.	1.27	0.064
	Офиц.	Добрач.	1.60*	0.021
Эмоционально-психотерапевтическая	Гражд.	Добрач.	2.27	0.054
	Офиц.	Добрач.	2.00	0.088
В целом				
Личностная идентификация	Офиц.	Добрач.	1.23**	0.006
Хозяйственно-бытовая	Офиц.	Добрач.	1.67*	0.032
Родительско-воспитательная	Офиц.	Добрач.	1.90*	0.020
Эмоционально-психотерапевтическая	Гражд.	Добрач.	1.83*	0.013

Уровни значимости разности средних: * - $p < 0.05$, ** - $p < 0.01$.

Результаты таблицы 2 показывают, что девушки в группе «официальный брак» на уровне тенденции значимо больший вес придают такой ценности, как родительско-воспитательная, по сравнению с группой «добрачные отношения». Возможно, это связано с тем, что вступая в брак, девушки в большей степени готовы к рождению детей, созданию семьи и становлению хозяйки. Точно так же, на уровне тенденции, девушки из группы «гражданский брак» превосходят по значимости эмоционально-психотерапевтической ценности девушек из двух других групп. Аналогично юноши в группе «гражданский брак» отличаются от юношей в группе «добрачные отношения», но не отличаются от юношей в группе «официальный брак». Возможно, это связано с тем, что девушки и юноши в группе «гражданский брак, не имеющие официального статуса «жены» и «мужа», нуждаются в большей взаимной поддержке и понимании партнера.

Юноши в группе «официальный брак» и «гражданский брак» значимо или на уровне тенденции отличаются от юношей группы «добрачные отношения» по ценности личностная идентификация. Вероятно, юноши в группах «официальный брак» и «гражданский брак» придают большее значение наличию совместных интересов с партнером.

В целом по группе «официальный брак» значимые отличия от «добрачных отношений» выявляются по таким ценностям, как личностная идентификация, хозяйственно-бытовая и родительско-воспитательная. Это, видимо, означает, что в семейной жизни супругов, состоящих в официальном браке, большую роль играет общность интересов, ценностных ориентаций и совместное времяпрепровождение. Молодые люди, состоящие в официальном браке, подходят более ответственно к бытовой организации семьи, чем те, кто поддерживает добрачные отношения. Тем более молодые люди, которые состоят в официальном браке, придают более высокое значение роли матери и отца.

Из 11 выявленных значимых или почти значимых межгрупповых различий только одно относится к различиям между группами «официальный брак» и «гражданский брак», тогда как остальные относятся к отличиям этих двух групп от группы «добрачные отношения». Это означает, что по большинству ценностей различий между группами «официальный брак» и «гражданский брак» нет. Несмотря на несоответствие этого факта выдвинутой гипотезе, он скорее должен нас радовать, чем огорчать. Различия ценностных ориентаций оказываются не столь значительными между семейными парами с разными формами брака. Очевидно, дело не в форме, а в содержании.

Результаты теста жизнестойкости С. Мадди, адаптированный Д.А. Леонтьевым и Е.И. Рассказовой

На рис. 3 и рис. 4 приведены средние баллы разных групп девушек и юношей, соответственно. Из результатов, представленных на этих рисунках, видно, что все три показателя – уровень жизнестойкости, уровень вовлеченности и принятие риска – выше у девушек и юношей, состоящих в официальном браке, чем у молодых людей из двух других групп.

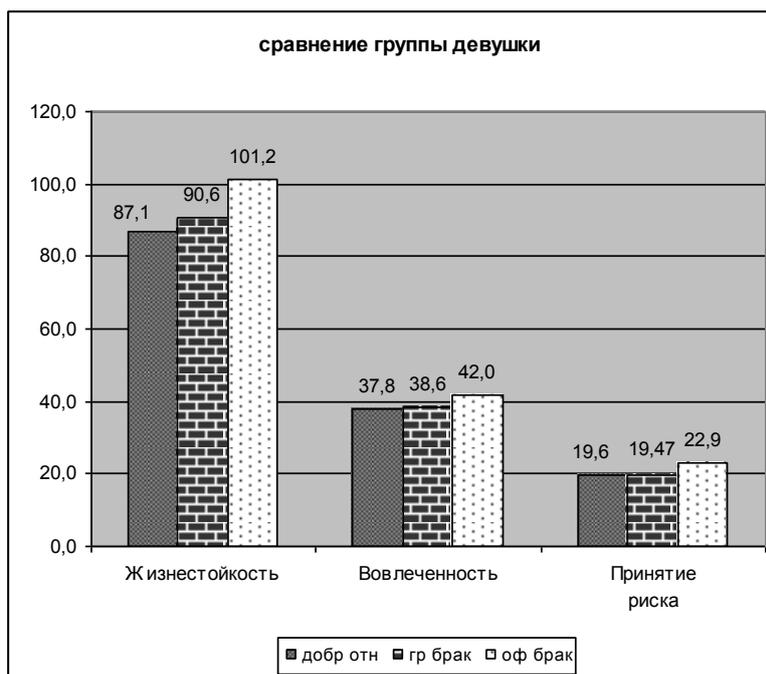


Рис 3. Показатели теста жизнестойкости девушек

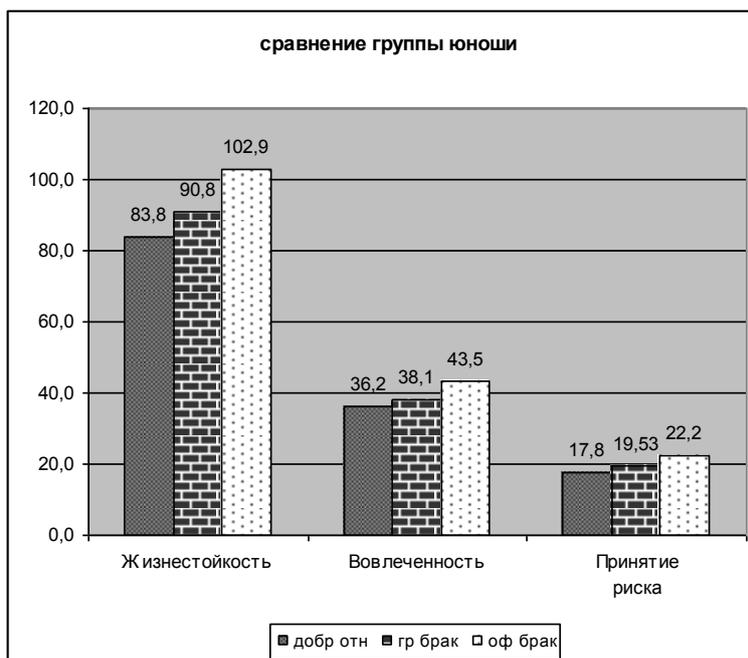


Рис 4. Показатели теста жизнестойкости юношей

В то время как максимальный уровень вовлеченности и принятия риска (ответственности) наблюдается в группе «официальный брак», минимальный уровень этих показателей обнаруживается в группе «добрачные отношения». Заметим, что в подгруппе «официальный брак» уровни вовлеченности в семейные отношения, ответственности и жизнестойкости самые высокие. Вероятно, это связано с тем, что такая форма отношений, как официальный брак, подразумевает ответственность перед партнером, обществом за семейные отношения. Сам факт заключения брака (который выделяется супругами Беквар, как самостоятельный этап в развитии семьи) предполагает сознательное принятие такой ответственности. Эти результаты подтверждают нашу главную гипотезу

Для общего статистического анализа зависимости показателей теста от формы семейных отношений использовался однофакторный дисперсионный анализ каждого из трех показателей теста. В таблице 3 приводятся результаты этого анализа отдельно для девушек, юношей и по объединенным данным респондентов обоего пола. Значимый эффект группы не обнаруживается у девушек, но следует заметить, что для показателя жизнестойкости этот эффект у девушек оказался на уровне тенденции. У юношей, а также в объединенной (по полу) выборке для каждого показателя эффект группы был значимым. В общем эти данные показывают, что между девушками, участвующими в разных формах семейных отношений, нет больших различий по измеряемым показателям, а юноши могут сильно отличаться по этим показателям.

Таблица 3.

**Значимость основного эффекта группы
(результаты дисперсионного анализа показателей теста)**

Показатель	Девушки		Юноши		В целом	
	F	p	F	p	F	p
Жизнестойкость	3.20	0.051	7.26	0.002**	9,98	0,000***
Вовлеченность	1.30	0.284	8.56	0.001***	6,70	0,002**
Принятие риска	2.16	0.128	3.27	0.048*	5.19	0,007**

Уровни значимости: * - $p < 0.05$, ** - $p < 0.01$, *** - $p < 0.001$.

Конкретные попарные различия между группами с разными типами семейных отношений выявлялись с помощью апостериорного критерия наименьшей значимой разницы (LSD). Все пары групп со значимыми различиями средних значений приведены в таблице 4.

Таблица 4.

Существенные попарные различия между группами

Зависимая переменная	(I) группа	(J) группа	Разность средних (I-J)	p
Девушки				
Жизнестойкость	Офиц.	Добрач.	14.13*	0.019
Юноши				
Жизнестойкость	Офиц.	Добрач.	19.07***	0.001
		Гражд.	12.07*	0.022
Вовлеченность	Офиц.	Добрач.	7.27***	0.000
		Гражд.	5.33**	0.005
Принятие риска	Офиц.	Добрач.	4.40*	0.015
В целом				
Жизнестойкость	Офиц.	Добрач.	16.60***	0.000
		Гражд.	11.33**	0.004
Вовлеченность	Офиц.	Добрач.	5.73***	0.001
		Гражд.	4.37**	0.009
Принятие риска	Офиц.	Добрач.	3.83**	0.003
		Гражд.	3.03*	0.018

Уровни значимости разности средних: * - $p < 0.05$, ** - $p < 0.01$, *** - $p < 0.001$.

Представленные в таблицах 3 и 4 результаты показывают более высокую жизнестойкость девушек из группы официального брака по сравнению с девушками из

группы добрачных отношений; по другим показателям между девушками из разных групп отношений нет различий. Среди юношей картина существенно иная: по двум показателям (жизнестойкость и вовлеченность) юноши из группы официального брака имеют значимое превосходство над юношами из двух других групп, которые, в свою очередь, между собой не отличаются ни по одному показателю; лишь по показателю принятия риска юноши из группы официального брака не отличаются от юношей из группы гражданского брака, но отличаются от юношей из группы добрачных отношений. Таким образом, предполагавшаяся связь между показателями теста жизнестойкости и формами семейных отношений выявляется наиболее ярко у юношей. Ясно, что и девушки и юноши из группы официального брака отличаются более высокой жизнестойкостью по сравнению с девушками и юношами из группы добрачных отношений, а юноши из группы официального брака отличаются более высокими показателями жизнестойкости, вовлеченности и ответственности по сравнению с юношами из группы добрачных отношений, а по жизнестойкости и вовлеченности они превосходят юношей и из группы гражданского брака.

Возможно, юноши, которые отдают предпочтение официальному браку, обладают большей ответственностью, осознают, что они в ответе за семью. Может быть, юноши, состоящие в данной форме семейных отношений, более серьезно относятся к своей семейной роли, обладают более высокими моральными качествами, ставя в иерархии ценностей на первое место семью.

Результаты корреляционного анализа семейных ценностей и уровня вовлеченности

В таблицах 5 и 6 приведены значимые корреляции между показателем вовлеченности и важностью семейных ценностей для групп гражданского брака и официального брака, соответственно. Большинство значимых корреляций (8 из 10) являются положительными, только две корреляции оказались отрицательными (у девушек из группы гражданского брака).

Таблица 5.

Значимые корреляции ценностей с вовлеченностью в группе «гражданский брак»

Ценности	r	Уровень значимости
Девушки		
интимно-сексуальная	-0.61	0.05
родительско-воспитательная	0.54	0.05
социальная активность	0.57	0.05
внешняя привлекательность	-0.54	0.05
Юноши		
интимно-сексуальная	0.59	0.05
хозяйственно-бытовая	0.52	0.05
родительско-воспитательная	0.59	0.05

В группе «гражданский брак» (табл. 5) у юношей уровень вовлеченности положительно коррелирует с интимно-сексуальной ценностью, хозяйственно-бытовой ценностью и родительско-воспитательной. У девушек данной группы выявлены положительные корреляционные связи между уровнем вовлеченности и родительско-воспитательной ценностью и ценностью социальной активности.

В группе «официальный брак» (см. табл. 6) у юношей выявлены положительные корреляционные связи между уровнем вовлеченности и личностной идентификацией с супругой и ценностью социальной активности. У девушек в этой группе вовлеченность положительно коррелирует с эмоционально-психотерапевтической ценностью.

Таблица 6.

**Значимые корреляции ценностей с вовлеченностью
в группе «официальный брак»**

Ценности	r	Уровень значимости
Девушки		
эмоционально- психотерапевтическая	0.52	0.05
Юноши		
личная идентификация	0.69	0.01
социальная активность	0.71	0.01

В группе «добрачные отношения» как у юношей, так и у девушек значимых корреляционных связей выявлено не было. Возможно, причина отсутствия каких-либо значимых связей в подгруппе «добрачные отношения» заключается в том, что девушки и юноши в добрачных отношениях не готовы взять ответственность за создание семьи. В этих парах преобладают внесемейные мотивы, т.е. молодые люди имеют высокую склонность к развлечениям, встречам с друзьями, времяпрепровождению без партнера.

Заключение

Таким образом, брачно-семейные отношения развиваются постепенно, переходя от одной формы отношений к другой. Эти изменения связаны с развитием семейных ценностей, изменением структуры иерархии семейных ценностей и их большей согласованностью. При этом возрастает уровень вовлеченности и уровень ответственности за семейные отношения и развитие семьи в целом.

Результаты работы можно использовать в консультационной практике по вопросам семьи и брака и в подготовке молодежи к семейной жизни.

Исследование можно продолжить. Для контроля интересно было бы исследовать ценностные ориентации и уровень сформированности семейных ценностей у молодых людей, не состоящих в семейных отношениях.

Литература:

1. Андреева И.С., Гулыга А.В. «Брак и семья на переломе эпох» // Андреева И.С., Гулыга А.В. Семья. Книга для чтения. – М.: Алгоритм, 2005.
2. Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ/ С.И. Голод. – СПб, 1996. – 272 с.
3. Захаров, С.В. Трансформация брачно-партнерских отношений в России: «золотой век» традиционного брака близится к закату?/ С.В. Захаров // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе/ Под науч. ред. Т.М. Малевой, О.В. Синявской; Независимый институт социальной политики. — М.: НИСП, 2007. — С. 75-126
4. Кон, И.С. Однополые браки // Семья в новых социально-экономических условиях. Материалы международной научно-практической конференции 2-10 октября 1997 г. / Под ред. З.Х. Саралиевой. – Н.Новгород, 1998. – Т.1. – С. 29-38.
5. Марковская, Н.Г. Место семьи в системе ценностных ориентаций личности. Автореф. дис. канд. социол. наук / Н.Г. Марковская.- М., 1990. - 22 с.

6. Молодежь: положение, приоритеты жизненных целей и преемственность поколений по г. Сургуту. Отчет по итогам социологического исследования. Комитет по делам молодежи. Управление социально-политических исследований администрации ХМАО. Сургутский государственный университет. Сургут: Изд-во СурГУ, 1999. 28 с.
7. Попеное, Д. Упадок американской семьи (1960-1990): обзор и оценка/Д. Попеное // Вестник МГУ. – Сер. 18. – Социология и политология. – 1996. – №3. С. 65-73.
8. Сапогова, Е.Е. Психология развития человека./ Е.Е. Сапогова. - М.: Аспект Пресс, 2005. - 460 с.
9. Свадьбина Т.В., Любимова А.Б. Современная семья: методология, проблемы, перспективы: Монография/ Т.В. Свадьбина, А.Б. Любимова. – Н.Новгород: Изд-во НГПУ, 2005. – 212 с.
10. Шубина, О.А. Ценности семьи в сознании студенческой молодежи / О.А. Шубина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачева. - 2007, -№5. - С. 218-221.
11. Kiernan K. K. Unmarried Cohabitation and Parenthood in Britain and Europe // Law and Policy. – Vol. 26, No. 1. – 2004. – P.33-54.
12. Russel, L. La Famille incertaine/ L. Russel.- Paris. Editions Odile Jacob, 1989. - P. 288.

Поступила в редакцию: 25.06.2011 г.

Сведения об авторе

Е.С. Струкова – бакалавр Международного университета природы, общества и человека «Дубна».

E-mail: struchochek@mail.ru